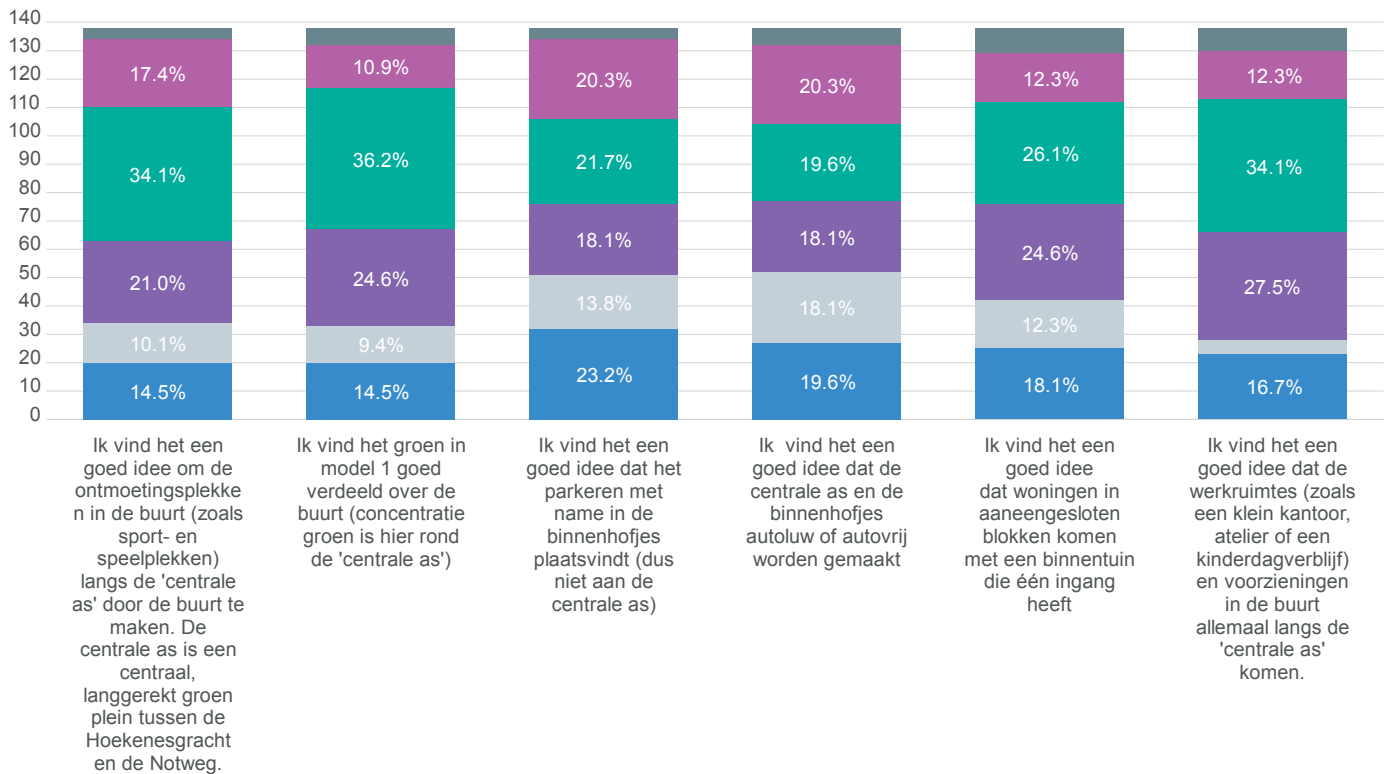


Vragenlijst vernieuwing Wildemanbuurt



Wat spreekt u wel of niet aan bij model 1?

Vul bij elke vraag in op een schaal van 1 - 5 of u het eens bent met de stelling. 1=helemaal niet eens, 5=helemaal eens.



Observaties

Totaal

- 1 - Helemaal niet eens
- 2 - Niet eens
- 3 - Neutraal
- 4 - Eens
- 5 - Helemaal eens
- Weet niet

138

Wilt u uw antwoorden over model 1 toelichten?



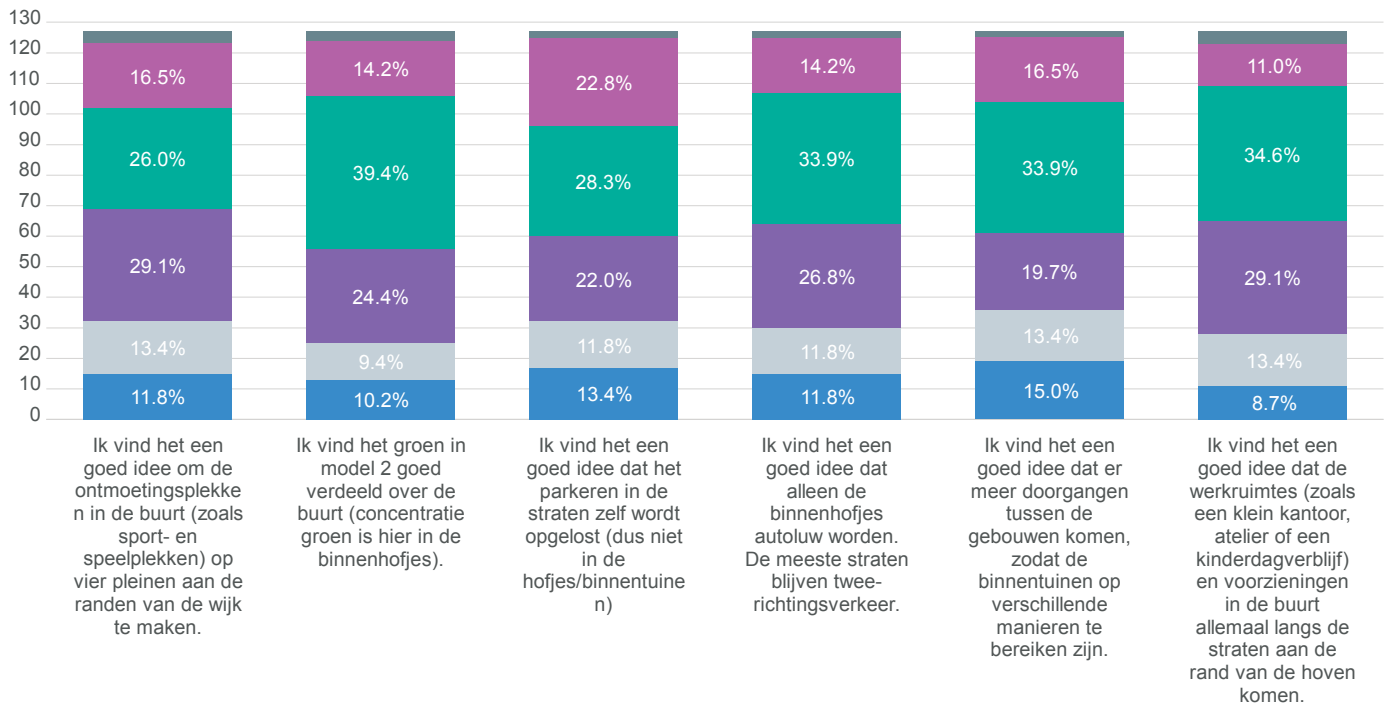
Observaties

Totaal

138

Wat spreekt u wel of niet aan bij model 2?

Vul bij elke vraag in op een schaal van 1 - 5 of u het eens bent met de stelling. 1=helemaal niet eens, 5=helemaal eens.



Observaties

Totaal

- 1 - Helemaal niet eens
- 2 - Niet eens
- 3 - Neutraal
- 4 - Eens
- 5 - Helemaal eens
- Weet niet

127

Wilt u uw antwoorden over model 2 toelichten?



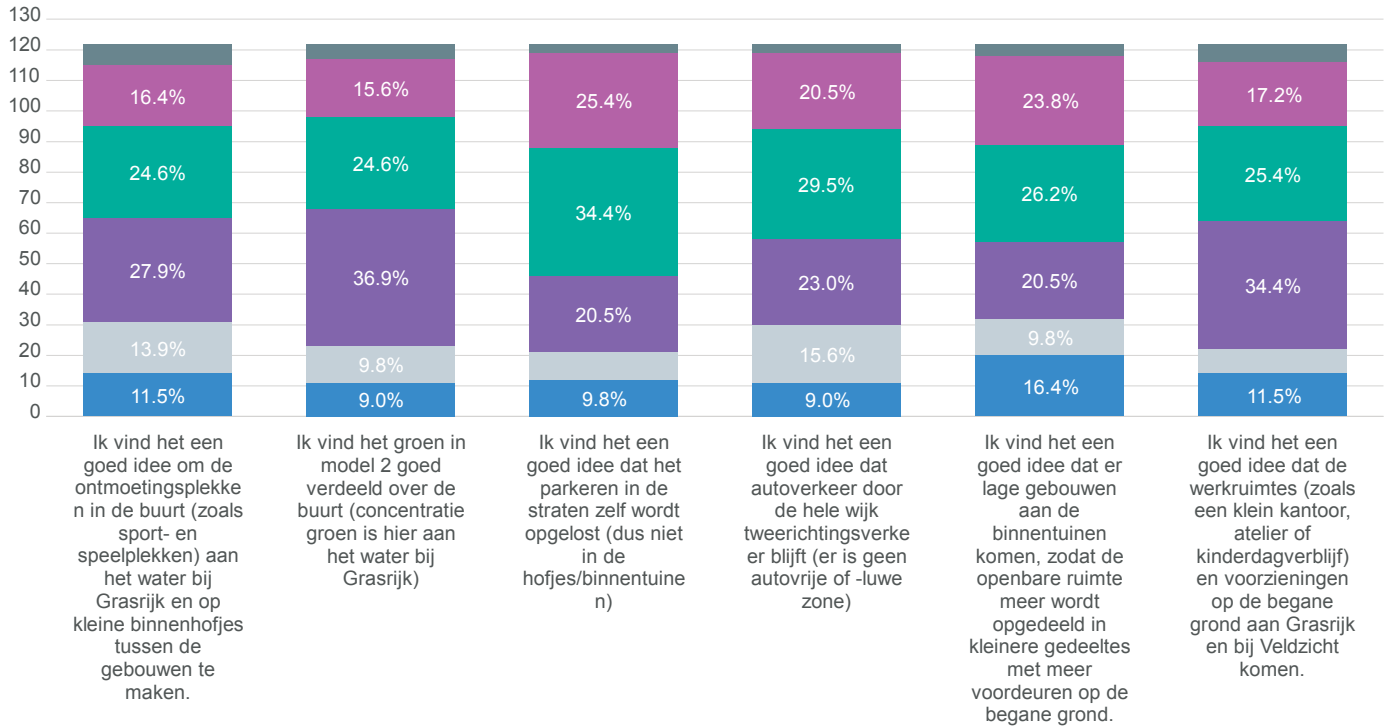
Observaties

Totaal

127

Wat spreekt u wel of niet aan bij model 3?

Vul bij elke vraag in op een schaal van 1 - 5 of u het eens bent met de stelling. 1=helemaal niet eens, 5=helemaal eens.



Observaties

Totaal

- 1 - Helemaal niet eens
- 2 - Niet eens
- 3 - Neutraal
- 4 - Eens
- 5 - Helemaal eens
- Weet niet

122

Wilt u uw antwoorden over model 3 toelichten?



Observaties

Totaal

122

Hieronder heeft u ruimte om andere ideeën en/of opmerkingen op te schrijven.



Observaties

Totaal

116

Open antwoorden

Vragenlijst vernieuwing Wildemanbuurt



Wilt u uw antwoorden over model 1 toelichten?

1. 87 Geen commentaar

2. Helemaal goed

3. Lijkt mij een veilige optie. Omdat je de drukte centraal stelt in de centrale as

4. Parkeren in de binnen tuinen (hoven) is geen goed idee. Het geeft geluidsoverlast en uitlaatgassen zullen tussen de gebouwen blijven er hangen, dus ongezond en niet wenselijk. Voor veel jongeren uit de buurt is de auto een verlengstuk van hun huis, daar ze thuis geen eigen ruimte hebben. Ze staan dan uren in de straat met een stationair draaiende motor. Dit gebeurt 's avonds en tot diep in de nacht. Verder speelt het leven zich in deze wijk voor een groot deel af in de middag, avond en nacht. Het parkeren gebeurt vaak laat op de avond en 's nachts en zal veel geluid's overlast geven, immers de binnentuinen zijn heel erg gehorig. En dat zal hierdoor alleen maar toenemen als er in de hoven geparkeerd moet worden en auto's lang met een stationair draaiende auto blijven staan.

5. Ja wel mooi

6. Hahaha d d

7. Vindt het een slecht plan

8. Het moet er geluidsvrij zijn,

9. Ik wil geen parkeer in de hoven, groen verdwijnt daardoor en graag parkeer in de straten. Minder groen dan nu. Centrale as te groot.

10. Parkeren in de hofjes positief, want de auto's zijn dan uit beeld. Staat nu erg rommelig, men parkeert overal. Het beste zou zijn om geen parkeerplekken op straat te hebben, evt. ondergronds. Ik ben tegen de centrale as als ontmoetingsplek. Momenteel zijn er al erg veel hangjongeren, o.a. op het schoolplein van de oude school (toekomstig station Wildeman) en bijbehorende (geluids)overlast. De sociale veiligheid is al niet goed en wordt er m.i. alleen maar slechter op met dit model. Daarnaast heb ik een koopwoning gekocht aan een schoolplein, dat lijkt nu echter steeds meer omgevormd te worden tot een plein met buurtfunctie voor ontwikkelingen van de woningen van Stadgenoot. Als eigenaar van een koopwoning zijn wij procentueel fors in de minderheid. Het huidige aanbod van 654 huurwoningen van Stadgenoot en afgaande op de koopwoningen om het 'centrum' heen bij Veldzicht en Wildeman zijn dit 64 woningen, minder dan 10% dus. Echter wordt in elk plan het schoolplein gebruikt als buurtfunctie en zitten degenen met een koopwoning met de (geluids)overlast. Ik ben hier fel op tegen, als ik aan een druk plein had willen wonen had ik wel iets op het Osdorpplein gekocht. Het zou fijn zijn deze centrale functie te verleggen naar iets in het centrum van de vernieuwing en niet pal naast de koopwoningen. Denk bijv. aan de Ookmeerweg, uitkijkend over de weilanden? Daarnaast is er nu al enorm veel geluidsoverlast door de gebouwen zelf, het is een enorme klankkast. Mensen die over straat lopen en op normaal volume praten zijn woordelijk te verstaan op de 7e verdieping. Graag wordt hier in alle modellen rekening mee gehouden met de bekleding van de gebouwen (groen?). Ik ben vóór de knip voor autoverkeer bij Veldzicht, echter niet verstandig om dan alsnog verkeer over Veldzicht langs de as te laten lopen. Dit is niet alleen gevaarlijk, maar ook onnodig en zorgt voor veel verkeeroverlast. Beter om de weg dan af te sluiten op de splitsing Veldzicht / Wildeman. De bewoners van Grasrijk / Nieuwe Laan en Veldzicht kunnen ontsloten worden op de manier waarop ze binnenkomen, dus langs de Aldi. De bewoners van Vrijburg kunnen ontsloten worden via de Notweg.

11. Het is altijd mooi voor de buurt om een centrale plein te hebben.

12. Parkeren in de binnen tuinen (hoven) is geen goed idee. Het geeft geluidsoverlast en uitlaatgassen zullen tussen de gebouwen blijven er hangen, dus ongezond en niet wenselijk. Voor veel jongeren uit de buurt is de auto een verlengstuk van hun huis, daar ze thuis geen eigen ruimte hebben. Ze staan dan uren in de straat met een stationair draaiende motor. Dit gebeurt 's avonds en tot diep in de nacht. Verder speelt het leven zich in deze wijk voor een groot deel af in de middag, avond en nacht. Het parkeren gebeurt vaak laat op de avond en 's nachts en zal veel geluid's overlast geven, immers de binnentuinen zijn heel erg gehorig. En dat zal hierdoor alleen maar toenemen als er in de hoven geparkeerd moet worden en auto's lang met een stationair draaiende auto blijven staan.

13. De Autoriteit woningcorporaties heeft corporatie Stichting Stadgenoot uit Amsterdam onder verscherpt toezicht geplaatst. Niet zonder reden. Vertrouwen dat een definitief plan naar behoren uitgevoerd kan worden is bij mij zeer laag. Plannen zijn mogelijkheden echter totaal niet concreet, Verdichting van de buurt loopt tussen de 800 - 1300 woningen. Een keuze maken voor toekomstige bewoners vind ik een vreemde zaak. Daar er geen terugkeer garantie voor mij is en er Noor geen sociaal plan is gemaakt in overleg met disfunctionerende bewonerscommissies. Plannen zijn mogelijkheden totaal nog niet concreet. Het inspraak proces is een schande.

14. De Autoriteit woningcorporaties heeft corporatie Stichting Stadgenoot uit Amsterdam onder verscherpt toezicht geplaatst. Niet zonder reden. Vertrouwen dat een definitief plan naar behoren uitgevoerd kan worden is bij mij zeer laag. Plannen zijn mogelijkheden echter totaal niet concreet, Verdichting van de buurt loopt tussen de 800 - 1300 woningen. Een keuze maken voor toekomstige bewoners vind ik een vreemde zaak. Daar er geen terugkeer garantie voor mij is en er Noor geen sociaal plan is gemaakt in overleg met disfunctionerende bewonerscommissies. Plannen zijn mogelijkheden totaal nog niet concreet. Het inspraak proces is een schande.

15. Dit model spreekt mij het meeste aan omdat er geen doorgaande verkeersverbindingen zijn zodat de snelheid van de auto's beperkt blijft. Om meer diversiteit in de woningen te krijgen, zou ik ook een of twee huizenblokken uit model 3 hierin verwerkt willen zien.

16. Vooral ook woningen in de plint en niet alleen voorzieningen. Ogen aan de straat super belangrijk

17. De centrale as, zoals voorgesteld, maakt de buurt overzichtelijker, opener, 'vriendelijker'.

18. Aaneengesloten bouwblokken zullen een prettiger klimaat scheppen dan de langgerekte losstaande gebouwen nu. Een centrale as is goed voor de levendigheid en sociale veiligheid. Toch zouden er nog meer woningen toegevoegd mogen worden dan in het bovenstaande model. Ook autoluwer zou fijn zijn.

19. Het uitzicht wordt er niet fraaier op als je aan één kant uitkijkt op de straat en aan de andere kant op de parkeerplaats. Ik geef er ook de voorkeur aan als je van de ene naar de andere kant van de wijk kunt met de auto.
20. De centrale as en het plein ter hoogte van de gymzaal aan Veldzicht kunnen mogelijk het tegenovergestelde effect hebben en vooral veel hangjongeren aantrekken. Dit geeft veel overlast en onveiligheid in de buurt.
21. Er moet veel groen in de binnentuinen komen. De hoekwoningen op Wildeman 24 en 26, centrale as, hebben bij dit model op het westen geen zon door de nieuwe bebouwing (idem model 2).
22. Overzichtelijke blokken, liever een rustige groene tuin dan een tuin met parkeren erin, centrale as is mooie plek voor ontmoeting
23. Model 1 vind ik een beetje Bijlmermeer achtig, het is al bewezen dat dit niet werkt. De centrale as nodigt uit voor straatracen vooral s avonds en s nachts. Geen goed plan
24. vind dat de buurt nog steeds toegankelijk moet zijn voor auto verkeer. er moet alleen meer controle zijn met parkeren en in uit rijden. ipv een rommeltje zoals het nu is.
25. Centrale as is wel te groot, niet iedereen in de wijk gaat daar elke dag ontmoeten/lopen. Binnentuin is zeker prima, maar ik ben niet echt voorstander van "lange" aaneengesloten blokken. Namelijk: veel blokken/kamers naast elkaar worden heel druk binnen de hof, hoe meer blokken naast elkaar hoe meer lawaai, elkaar omgaan wordt lastig met veel mensen als iedereen met elkaar moeten meerekeninghouden (meer burens, meer communicatie, verschillende wensen, iets gaat sowieso mist). Is parkeren wel gratis binnen de hof?
26. Nee.
27. Kinderen kunnen minder goed in de hofjes spelen door de geparkeerde auto's.
28. De groene centrale, autoluwe/vrije as vind ik erg mooi! De hoogbouw in dit plan vind ik minder aantrekkelijk, omdat dit de onderlinge interactie tussen mensen vermindert. Combinatie van laagbouw (eengezinswoning) met voordeuren aan de straat, afgewisseld met woonblokken/flat liever.
29. Ja
30. Behoud van binnentuinen en goed bereikbare ontmoetingsplekken vind ik belangrijk.
31. Het autoluw maken ben ik fel tegen. Een kindvriendelijke buurt kan ook met een auto voor de deur geparkeerd te zijn. Het is en blijft een woonwijk waar woon-en werkverkeer prioriteit heeft voor mij. Een speeltuin is een speeltuin die kan elders geplaatst worden.
32. Het feit dat er helemaal geen auto kan komen vind ik niet handig en fijn.
33. Parkeren in de hofjes zou ten koste gaan van het groen. Hoe meer ontmoetingsplekken er gecreëerd worden, hoe groter de kans op rommel en overlast. Er moet zeker niet gesneden worden in de hoeveelheid groen in de buurt. Dit model van de centrale as heeft mijn voorkeur.
34. Heb hier geen goede beeld bij.
35. Absoluut NIET parkeren in de hoven. Nu zijn de binnenhoven groen en rustig, in de nieuwe situatie kijkt iedereen uit over een zee van blik tussen de blokken in. De parkeerdruk is nu al hoog - en met méér woningen wordt deze dus nog hoger
36. Als bewoner van een van de koopflats aan Veldzicht ben ik bang dat zo'n centrale as (ook) aantrekkelijk wordt voor hangjongeren op fatbikes en scooters, al mogen ze er niet komen. De huidige situatie met pleintjes waar geen "ogen" op zijn, is al de oorzaak van veel overlast in de vorm van lawaai en intimiderend gedrag. Om nog maar niet te spreken van de mogelijkheden tot dealen. De binnenhofjes zijn/worden daarvoor ook aantrekkelijke plekken, tenminste als zij vrij toegankelijk zouden worden. Parkeren in de binnenhofjes geeft meer beweging en dus ook meer controle..
37. Ik vraag me af of werkruimtes perse zorgen voor meer levendigheid aan de centrale as. Ik ben bang dat er ook gewoon veel zoiets komt te liggen en dat kantoren ed helemaal niet perse zorgen voor meer levendigheid. Ik zou het liefst veel huisdeuren aan zo'n plein hebben. Dan wordt er meer naar buiten gegaan en dat zorgt pas echt voor levendigheid
38. Het ziet er goed uit als maar snel gesloopt wordt
39. Ik maak mij zorgen over de parkeergelegenheid met die centrale as. Er is nu al een tekort aan parkeerplekken. Ik zie nergens een ondergrondse parkeergarage.
40. Ik snap niet zo goed waarom er één ingang komt.
41. Als er kleine ruimtes komen, wordt het allemaal veel te druk in de buurt. Geen goed idee.
42. Vindt het eentonig de gebouwen
43. Vindt het een slecht
44. Hopelijk zorgt dit voor een in de hand te houden overlast op vooral de zomeravonden van laat op straat zijnde jongeren
45. Een fijne omgeving is erg belangrijk naast het goed wonen!
46. Ik zou groen graag verspreid over de wijk zien en niet alleen beperkt dat een centrale as. Verder vind ik de bebouwing in de wijk erg hoog en eentonig. Ik zou graag zien dat de bebouwing afwisselend in vorm, hoogte en stijl is zoals in de rest van de buurt die niet aangepakt wordt. Zoveel mogelijk autos uit de openbare ruimte vind ik positief.
47. Een centrale as lijkt me leuk en overzichtelijk. Woningen laag en hoog afwisselend lijkt me ook leuk.
48. Mijn minst favoriete ontwerp. Maak werkruimtes in alle blokken, zodat er meer leven is in de wijk overdag.
49. Is het mogelijk om een centrale as te maken en ook een mooi wandelpad langs het water bij grasrijk?
50. Ik vind de hoge flats de speelstukken te veel onsluiten. Ik ben opgegroeid in de molenwijk en deze afscheiding zorgde bij ons voor minder binding en overzicht waar de kinderen/jongeren zich bevinden

51. Ben tegen de centrale as. Komt veel overlast van. Die is er nu al op het plein bij station Wildeman/ de Ossestal. Hangjongeren, races op scooters en dealers.

52. Elk project waarbij goede betaalbare sociale huurwoningen gesloopt worden deugt niet

Wilt u uw antwoorden over model 2 toelichten?

1. 90 Geen commentaar

2. Ua dat kan

3. De binnentuinen worden nu niet gebruikt dus het zou fijn zijn als daar meerdere ingangen zijn zodat kinderen daar kunnen spelen

4. Wanneer er "bedrijven" in de plint komen, is er nogsteeds geen sociale controle

5. De woningen moeten geluidsvrij zijn

6. Ontmoetingsplekken zijn goed op 4 punten maar geen speeltuin aan de grasrijk i.v.m. de rust aan het water en vervuiling.

7. Ben voor meer groen en minder parkeergelegenheid.

8. Recreëren in de binnen tuinen (hoven) is geen goed idee, immers de akoestiek in de tuinen is verschrikkelijk. Het zal veel geluidsoverlast geven. Een groot deel van onze bewoners, slapen overdag en leven tot diep in de nacht. Een gewoon gesprek in de binnentuin kun je nu al letterlijk verstaan, laat staan als er muziek gedraaid gedraaid word, dat mensen lachen en schreeuwen... de geluidshinder zal alleen maar toenemen. Dit zal wellicht alleen maar toenemen. Mensen kunnen nu te pas en te onpas door de tuinen gaan wandelen. Barbequen kan leuk zijn, maar er wordt vaak gebeurd dit met goedkope briketten en die veroorzaken stank en veelal ook rookontwikkeling. En de verdichting van de buurt zal die probleem alleen maar verslechteren, meer mensen meer overlast? Voor sommige straten, is blijvend één richting verkeer een goed, maar voor sommige straten is dat het niet. Zoals op Grasrijk, de verkeersbewegingen zullen in die straat toenemen, want je er moet dan heen en weer gereden worden omdat er maar één toegang tot de straat is. Op de Nieuwe Laan veel vrachtauto's geparkeerd om te laden en lossen, dus daar kun je dan niet langs, waardoor je wel om moet kunnen rijden. Het gebeurt ook op Grasrijk, mensen staan vaak met de auto midden op straat waardoor passeren niet mogelijk is. Dus moet je wel om kunnen rijden. Ook nemen daar dan de uitlaatgassen dan toe, niet wenselijk.

9. De Autoriteit woningcorporaties heeft corporatie Stichting Stadgenoot uit Amsterdam onder verscherpt toezicht geplaatst. Niet zonder reden. Vertrouwen dat een definitief plan naar behoren uitgevoerd kan worden is bij mij zeer laag. Plannen zijn mogelijkheden echter totaal niet concreet, Verdichting van de buurt loopt tussen de 800 - 1300 woningen. Een keuze maken voor toekomstige bewoners vind ik een vreemde zaak. Daar er geen terugkeer garantie voor mij is en er Noor geen sociaal plan is gemaakt in overleg met disfunctionerende bewonerscommissies. Plannen zijn mogelijkheden totaal nog niet concreet. Het inspraak proces is een schande.

10. De Autoriteit woningcorporaties heeft corporatie Stichting Stadgenoot uit Amsterdam onder verscherpt toezicht geplaatst. Niet zonder reden. Vertrouwen dat een definitief plan naar behoren uitgevoerd kan worden is bij mij zeer laag. Plannen zijn mogelijkheden echter totaal niet concreet, Verdichting van de buurt loopt tussen de 800 - 1300 woningen. Een keuze maken voor toekomstige bewoners vind ik een vreemde zaak. Daar er geen terugkeer garantie voor mij is en er Noor geen sociaal plan is gemaakt in overleg met disfunctionerende bewonerscommissies. Plannen zijn mogelijkheden totaal nog niet concreet. Het inspraak proces is een schande.

11. Wederom woningen aan de straat

12. Te veel groen

13. Deze optie lijkt me minder geschikt. Er blijft veel 'onveilige' sociale ruimte over en de buitenruimte wordt niet fijn gedefinieerd. Model 1 doet dat beter. Mijn voorkeur heeft een autoluwer, stedelijkere opzet, waar sociale ruimte beter gedefinieerd is en van hogere kwaliteit.

14. Tweerichtingsverkeer lijkt me een uitstekend idee, het eenrichtingsverkeer wat er nu is lokt regelmatig onveilig gedrag uit. Parkeren in de straten is naar mijn idee veel praktischer dan parkeren in hofjes. Het lijkt mij frustrerend als je hofje na hofje af moet zoeken voor een parkeerplaats, dat gaat makkelijker als je gewoon langs de straten kunt rijden. Groen in de hofjes is dan ook groen waar je echt van kunt genieten.

15. Momenteel staan er veel auto's geparkeerd in de straten, dit is niet bevorderlijk voor het straatbeeld. Ik vind het geen goed idee dat dit in model 2 hetzelfde blijft, aangezien de uitstraling van de buurt er op die manier niet op vooruit gaat. Beter is het om (zoals in model 1) zoveel mogelijk in de hofjes te parkeren.

16. Pad door de hoven spreekt me niet aan, daardoor wordt scheiding openbaar-privé diffuser. Opzet gebouwen wel interessant; heldere blokken, parkeren op straat.

17. Dit plan lijkt op de huidige situatie die de bewoners gewend zijn

18. meer doorgangen om bij pleintjes te komen is geen goed idee ivm met hang jongeren die dan daar blijven blowen of blokkeren liever dicht zoals het nu is

19. Sommige blokken zijn nog wel wat lang, maar niet zo erg als in model 1, dus prima. Ik neem aan dat er genoeg ruimte voor fietsers in die straatjes is. Binnentuin is ook prima, maar ik vraag me af of zo'n tuin niet te druk gaat worden. Stel iedereen gaat daar barbecueen en feesten. Misschien wordt wel beetje lawaaiig binnen de hoven?? Maar model is overal prima.

20. Nee.

21. De prettigste oplossing

22. Toegankelijke hoven betekent meer overlast, want je weet niet wie er gebruik maakt. Ook vind ik het een slecht idee om de straten tweerichtingsverkeer te houden. Liever auto's de wijk uit, en speelruimte en groen ervoor terug!

23. Ja ik vindt mooi
24. Geen parkeerplekken in de binnentuin! Werkruintes verdeeld aan de randen van de wijk.
25. Zou fijner zijn als de binnenhofjes alleen toegankelijk zou zijn voor de bewoners met slot deur. Zo speelt het kind erg veilig en afgesloten.
26. Liever geen bezoekers in de binnentuinen
27. De hoven of 'kijktuinen' moeten vooral blijven zoals het nu is. niet alles hoeft toegankelijk te zijn, vind ik. Een stukje ongerept natuurtuin is mooi om naar te kijken. Twee richting verkeer is ook gevaarlijk en wat mij betreft, niet wenselijk
28. Binnenhoven auto-VRIJ Meer doorgangen tussen de blokken naar de hoven maakt het inbraakgevoeliger en makkelijker weggelopen voor inbrekers
29. Ik denk dat die binnenhoven een recept zijn voor overlast. Weinig connectie in de buurt, veel blijft ongezien. Ik ben hier absoluut tegen.
30. Ik vind het beste plan
31. Is mooi plan als ze het maar snel gaan uitvoeren
32. Vind 1 met 2 kan combineren.
33. Dit trekt mij meer. Meerdere ingangen naar speelplaatsen, straten blijven beschikbaar om te parkeren. Houd rekening met het aantrekken van verschillende inkomensgroepen.
34. Ik ben bang dat er mogelijk overlast kan ontstaan in de binnenhoven van de blokken. Opzich het open karakter van de blokken vind ik wel mooi en aantrekkelijk. Maar dat uit zich eigenlijk voornamelijk bij de twee blokken aan grasrijk omdat die aan elkaar grenzen waardoor het ruimtelijk is. Torentjes aan notweg zou ik eerder in het midden van de wijk realiseren voor afwisseling van bebouwing en openheid.
35. Ik vind het leuk dat er meer toegangen zijn tussen gebouwen.
36. Waarom geen ondergronds parkeren?
37. Dit lijkt me teveel verkeershinder geven. De binnentuinen worden denk ik ook relatief weinig gebruikt t.o.v. een centrale ontmoetingsplek
38. Elk project waarbij goede en betaalbare sociale huurwoningen gesloopt worden deugd ni

Wilt u uw antwoorden over model 3 toelichten?

1. 79 Geen commentaar
2. Te weinig groen Onoverzichtelijk situatie/ criminaliteit
3. Ne liever dat niet
4. De woningen moeten geluidsvrij zijn
5. Groen verdwijnt in de rest van de wijk. Parkeer verdwijnt in Grasrijk. Gebouwen te dicht op elkaar daardoor inkijk bij de burens. Groene hoven verdwijnen voor alle bewoners. Wandelpad en trappen bij het water zorgen voor minder natuurlijk groen.
6. Ik ben tegen sociale ontmoetingsplekken bij Veldzicht. Het is erg gehorig, daarnaast zijn er veel hangjongeren die voor sociale onveiligheid zorgen. Ik een koopwoning gekocht aan een schoolplein, dat lijkt nu echter steeds meer omgevormd te worden tot een plein met buurtfunctie voor ontwikkelingen van de woningen van Stadgenoot. Als eigenaar van een koopwoning zijn wij procentueel fors in de minderheid. Het huidige aanbod van 654 huurwoningen van Stadgenoot en afgaande op de koopwoningen om het 'centrum' heen bij Veldzicht en Wildeman zijn dit 64 woningen, minder dan 10% dus. Echter wordt in elk plan het schoolplein gebruikt als buurtfunctie en zitten degenen met een koopwoning met de (geluids)overlast. Ik ben hier fel op tegen, als ik aan een druk plein had willen wonen had ik wel iets op het Osdorpplein gekocht. Het zou fijn zijn deze centrale functie te verleggen naar iets in het centrum van de vernieuwing en niet pal naast de koopwoningen. Denk bijv. aan de Ookmeerweg, uitkijkend over de weilanden?
7. Voor sommige straten, is blijvend één richting verkeer een goed, maar voor sommige straten is dat het niet. Zoals op Grasrijk, de verkeersbewegingen zullen in die straat toenemen, want je er moet dan heen en weer gereden worden omdat er maar één toegang tot de straat is. Op de Nieuwe Laan veel vrachtauto's geparkeerd om te laden en lossen, dus daar kun je dan niet langs, waardoor je wel om moet kunnen rijden. Het gebeurt ook op Grasrijk, mensen staan vaak met de auto midden op straat waardoor passeren niet mogelijk is. Dus moet je wel om kunnen rijden. Ook nemen daar dan de uitlaatgassen dan toe, niet wenselijk. Centrale ontmoetingsplekken... leuk bedacht, maar ik zou daar niet tegenover willen wonen. Maar, ik heb geen keuze waar ik kom te wonen..., dus zou het zomaar kunnen dat ik daar juist wél terecht kom... Ik woon er werk aan huis en moet me goed kunnen concentreren, ik ervaar nu soms al geluidsoverlast, waardoor het lastiger werken is. Ik ben gebaad bij een rustige, groene leefomgeving. Wil graag de vogels horen fluiten, bijen horen gonzen, bloemen zien bloeien, daarom daarom woon ik in een tuinstad. Zit niet zo te wachten op voetballende of schreeuwende kinderen en tot diep in de nacht rumoerige bewoners. Dus daarom ben ik tegen centrale ontmoetingsplekken. Ik ervaar dit plan vernieuwingsplan als een opschoning van de buurt, waarin huidige bewoners niet meer welkom zijn om terug te keren. 10 tot 15 jaar renoveren en daardoor in constant de herrie komen te zitten, of twee jaar in een gemeubileerde wisselwoning moeten doorbrengen is mijn inziens een onwenselijke, en onmenselijke oplossing, terwijl het dan ook nog eens niet duidelijk is in welke straat of woning je mag terugkeren. Dat moet toch wel beter kunnen?
8. Dit model spreekt mij erg aan
9. De Autoriteit woningcorporaties heeft corporatie Stichting Stadgenoot uit Amsterdam onder verscherpt toezicht geplaatst. Niet zonder reden. Vertrouwen dat een definitief plan naar behoren uitgevoerd kan worden is bij mij zeer laag. Plannen zijn mogelijkheden echter totaal niet concreet, Verdichting van de buurt loopt tussen de 800 - 1300 woningen. Een keuze maken voor toekomstige bewoners vind ik een vreemde zaak. Daar er geen terugkeer garantie voor mij is en er Noor geen sociaal plan is gemaakt in overleg met disfunctionerende bewonerscommissies. Plannen zijn mogelijkheden totaal nog niet concreet. Het inspraak proces is een schande.

10. De Autoriteit woningcorporaties heeft corporatie Stichting Stadgenoot uit Amsterdam onder verscherpt toezicht geplaatst. Niet zonder reden. Vertrouwen dat een definitief plan naar behoren uitgevoerd kan worden is bij mij zeer laag. Plannen zijn mogelijkheden echter totaal niet concreet, Verdichting van de buurt loopt tussen de 800 - 1300 woningen. Een keuze maken voor toekomstige bewoners vind ik een vreemde zaak. Daar er geen terugkeer garantie voor mij is en er Noor geen sociaal plan is gemaakt in overleg met disfunctionerende bewonerscommissies. Plannen zijn mogelijkheden totaal nog niet concreet. Het inspraak proces is een schande.
11. Wat ik niet leuk vind aan dit model is dat dit niets meer met de wijk Wildeman te maken heeft. Een of twee buurtstraatjes zijn leuk maar niet zoveel als getoond. Er is te weinig diversiteit zoals ik al bij model 1 opmerkte. Er zijn na sloop nieuwbouw (ik zie geen plekken waar renovatie uitgevoerd kan worden) erg weinig herkenbare plekken in de wijk. De wijk zou dan net zo goed Ma Braun wijk kunnen heten of zoiets. Ik wil als bewoner weer terugkeren in de wijk en dan wel een paar herkenningspunten zien.
12. Wederom woningen aan de straat:)
13. Te veel gebouwen
14. Te veel concentratie van het groen en voorzieningen in de buurt van Grasrijk, helaas geen autovrije/-luwe zone.
15. De buurt oogt op deze wijze allicht wat gezelliger dan in optie 2, echter wordt er te veel ruimte gegeven aan de auto en heeft de wijk een te weinig stedelijke opzet. Deze optie heeft niet zulke fijn gedefinieerde buitenruimte als model 1 en teveel ruimte voor de auto. Ook zouden er meer woningen toegevoegd mogen worden.
16. Persoonlijk geef ik de voorkeur aan hoogbouw (maar niet té hoog) boven laagbouw. Een wat hoger gelegen woning is doorgaans lichter en minder inbraakgevoelig. Ook is er tussen de flats dan wat meer ruimte voor groen bij elkaar.
17. Ik vind het geen goed idee dat het er in model 3 in de straten wordt geparkeerd, aangezien de uitstraling van de buurt er op die manier niet op vooruit gaat. Beter is het om (zoals in model 1) zoveel mogelijk in de hofjes te parkeren. Daarnaast kunnen de centrale ontmoetingsplekken een tegenovergesteld effect hebben, en vooral veel hangjongeren aantrekken, met bijbehorende overlast. Wel is het plan om van Grasrijk een belangrijk groen gebied te maken erg positief.
18. Grasrijk wordt een prachtig woonmilieu, maar deze bebouwingsopzet wordt wel erg druk voor de hele buurt. Liever ook een paar "traditionele" hoven en op sommige plekken de U-tjes zoals in dit model.
19. De woonblokken zijn niet zo hoog maar staan ook wel op en in elkaar. Zo te zien moeten veel bewoners tegen een muur aan kijken?
20. Lage gebouwen der bij doen op de plekken waar nu groen is, is niet verstandig ook niet mooi krijg je een dicht gebouwde woongebied als china
21. Blokken zijn hier wel goed verdeeld. Wel vraag ik me af of die lage gebouwtjes niet te dichtbij komen te staan andere grote blokken?? Stel iemand kijkt vanuit het raam en hij/zij ziet al binnenkant van jouw huis gelijk en andersom. Misschien zitten de straten vol met auto's. Als auto's overal kunnen rijden, blijft er dan wel ruimte over voor voetgangers en fietsers? Recreatie aan het water klinkt best goed. Moeten de werkruintes per se bij Grasrijk en Veldzicht zijn? Misschien we kunnen ze verdelen over hele wijk.
22. Nee.
23. Liever meer ruimte met groen als deze oplossing
24. Meer voordeuren is meer verbinding in de wijk! En wat mij betreft veel parkeerplekken ondergronds. Grasrijk ook autoluw
25. Weet ik niet meer wel handig of niet is
26. Ik vind het geen goed idee om laagbouw in alle binnenhoven te realiseren. Wel in blok Grasrijk en Wildeman. Dit zorgt ook voor diversiteit aan woningbouw.
27. Model 3 spreekt mij erg aan, omdat de woningtypes varieërend zijn. In de andere modellen vind ik het saai en alle type woningen allemaal zelfde.
28. Perfecte plan. Parkeren van de auto en de bereikbaarheid blijft. Daarnaast wordt het een levendige buurt. Geweldige plan.
29. Voorkeurs model Gezinswoningen aan rustig straatje Dichtbij speeltuin en basisschool
30. Mijn voorkeur gaat naar model 3
31. zeker NIET de hele buurt volbouwen met lage blokken. Deze staan zo dicht op elkaar dat men bij elkaar naar binnen kijkt en de blokken in de hoven hebben geen enkel uitzicht
32. Het gaat hier dus over model 3!! Mijn voorkeur gaat uit naar lagere bebouwing, meer ogen op straat door meer voordeuren op de begane grond en het handhaven van een goede bereikbaarheid in de wijk zelf. Grasrijk als groene rand is prima!
33. Waarom niet een combi van model 3 en 1? Dus de principes van laagbouw en meer huisdeuren aan de straat combineren met een grote langwerpige as? Dat lijkt mij ideaal.
34. Ik hoop dat de woningen veel groter worden dan dat ze Nu zijn. En dat grote gezinnen voorrang krijgen op grotere huizen zodat onze kinderen op hun eigen bed kunnen slapen aan een bureau in hun kamer huiswerk kunnen maken. Dit is wat heel belangrijk is kinderen slapen met ze 3 in een hele kleine ruimte geen privacy geen rust. Kinderen kunnen niet naar buiten gaan omdat het niet veilig is buiten.
35. Ik zie in deze plan weinig groen en huizen te dicht bij elkaar geen privacy
36. .
37. Lagere gebouwen en voordeuren aan de straat vind ik niet perse een goed idee in een wijk waar er veel criminaliteit afspeelt.
38. Vindt dit ontwerp goed is divers in gebouwen etc.
39. Plan 3 niet helemaal mee eens

40. Verschil in bebouwing positief. Kijk ook naar het deel van de wijk dat niet wordt aangepakt maar wel degelijk bestaat. Zorg dat het een geheel wordt. Voordeuren voor meer sociale controle ook positief. Laat bewoners maar wat aanklooiën voor hun deuren dit zorgt voor eigenaarschap in de semi openbare ruimte. Kleinere speelplekjes geloof ik niet zo in. Ik denk dat 1 of 2 mooie grote speelplekken beter gebruikt zullen worden. Interessant om na te denken over een planning van de vernieuwing/ renovatie. Het is zaak zo snel mogelijk verbetering aan te brengen in de wijk. Start alsjeblieft zo snel mogelijk met het eerste blok, probeer hier creatief in te zijn binnen de regelgeving. Het gevaar van zo'n groot plan is dat het maar wordt uitgesteld of uiteindelijk weer sneuvelt of maar gedeeltelijk wordt gerealiseerd.
41. Ik vind dat het bij grasrijk rustig en stil moet blijven aan het water. Alleen woningen is voldoende bij grasrijk. Grasrijk is het allermooiste stukje van de wildemanbuurt. Dit moet zo blijven. De ganzen, eendjes en vogels kunnen daar blijven leven.
42. Meer werkruimtes zou fijn zijn en ondergronds parkeren. Wel is laagbouw favoriet!
43. Mooi deze laagbouw. Voelt foto's aan en gezelliger. Dat is wat de Wildeman nodig heeft
44. Elk project waarbij goede en betaalbare sociale huurwoningen gesloopt worden deugd niet

Hieronder heeft u ruimte om andere ideeën en/of opmerkingen op te schrijven.

1. 68 Geen commentaar
2. Woningen moeten gesloopt worden en huizen moeten terugkomen met liften! Hoop dat men de bewoners serieus nemen en luisteren naar de klachten van de mensen!
3. Ik heb geen idee
4. Slopen
5. Veel groen en geluidsvrije woningen
6. Privé berging boven of beneden behouden. Grasrijk heeft geen woningen op de begane grond nodig, bij ieder hard geluidje staan er al bewoners op het balkon te kijken wat er aan de hand is, dus de ogen zijn al op straat.
7. Meer groen, minder parkeerplekken in de openbare ruimte. Maak ondergrondse parkeergarages onder de nieuwbouw, is mooier voor het straatbeeld. Ik ben tegenstander van de plannen van Gemeente Amsterdam en Stadgenoot om Station Wildeman en het bijbehorende schoolplein in te richten als sociale ontmoetingsplek. Dit ligt pal naast een 64tal koopwoning aan Veldzicht en Wildeman, echter zitten wij straks met de (geluids-)overlast. Het feit dat hier 'ruimte' is mag geen argument zijn. Prima dat er eea ontwikkeld wordt, zorg echter dat dit in de plannen van Stadgenoot past, dus bij die panden zelf, en zadel de eigenaren van koopwoningen niet op met de overlast. Deze is er al jaren en zal alleen maar toenemen, zeker gezien de wens van Stadgenoot / Gemeente A'dam om bijna naar een verdubbeling van aantal voordeuren te gaan. Gezien deze (bijna) verdubbeling zal er sowieso meer overlast komen, dus liever niet dat dit ook nog eens allemaal beneden bij de koopwoningen is. Als ik aan een druk plein had willen wonen zijn er genoeg pleinen waar dit mogelijk is en had ik daar wel een woning gekocht. In de sterkst mogelijke bewoordingen verzoek ik alle partijen: maak geen centrale ontmoetingsplek bij Veldzicht / Wildeman / Station Wildeman en regel dit bij de nieuwbouw zelf. Denk aan het pand bij de sportvelden ter hoogte van President Allendelaan. Voer sowieso de knip in voor autoverkeer bij Veldzicht. Ik ben vóór de knip voor autoverkeer bij Veldzicht, echter niet verstandig om dan alsnog verkeer over Veldzicht langs de as te laten lopen. Dit is niet alleen gevaarlijk, maar ook onnodig en zorgt voor veel verkeersoverlast. Beter om de weg dan af te sluiten op de splitsing Veldzicht / Wildeman. De bewoners van Grasrijk / Nieuwe Laan en Veldzicht kunnen ontsloten worden op de manier waarop ze binnenkomen, dus langs de Aldi. De bewoners van Vrijburg kunnen ontsloten worden via de Notweg.
8. Ik ervaar dit plan vernieuwingsplan als een opschoning van de buurt, waarin huidige bewoners niet meer welkom zijn om terug te keren. 10 tot 15 jaar renoveren en daardoor in constant de herrie komen te zitten, of twee jaar in een gemeubileerde wisselwoning moeten doorbrengen is mijn inziens een onwenselijke, en onmenselijke oplossing, terwijl het dan ook nog eens niet duidelijk is in welke straat of woning je mag terugkeren. Dat moet toch wel beter kunnen?
9. De vragenlijst kan door iedereen (ook niet bewoners) ingevuld worden. Derhalve kan deze niet representatief zijn. Vreemd dat de Gemeente Amsterdam zo onzorgvuldig is. Een mogelijke uitslag zal derhalve altijd aanvechtbaar blijven. Bijzonder.
10. Neem de beste punten uit alle drie ontwerpen en het wordt een mooie wijk die zich onderscheidt van alle andere stadsvernieuwingswijken. Als ik de nieuwe wijken bij het politiebureau bekijk, dan vind ik dit saai woonsilo's. Verdichting moet niet prioriteit één zijn ondanks de woningnood!
11. Zorg dat er meer bloemen/kleur komt in het groen (bollen, veldbloemen etc) Geen ratvriendelijke stekelstruikjes en herdera.. veel benedenwoningen en geveltuintjes zodat de straten op positieve manier levendiger en meer sociale controle. Ik hoop met heel mijn hart dat de mensen in deze wijk nu eindelijk een gezondere en vrolijke fijne leefomgeving krijgen
Luister en doe vooral iets met de wensen en ideeën van de huidige bewoners en zorg dat er een goede mix komt van sociale huur, vrije sector en koop. Maak de Wildeman leefbaar en een buurt waar haar bewoners trots op kunnen zijn!
12. Wel groen maar niet te veel zet de auto's in de binnen plaats
13. Mijn voorkeur heeft model 1. Een meer klassieke Amsterdamse opzet, met fijne binnentuinen voor de eigen bewoners en sterk gedefinieerde buitenruimtes en de kans de buurt autoluwer te maken. Liefst met goede architectuur en karakteristieke bebouwing langs de assen met extra accenten. Ik zou het niet erg vinden als in alle modellen extra woningen toegevoegd zouden worden. De bebouwing in blokken biedt hier de meeste kans toe.

14. Ik schrok nogal van het voornemen om bijna de dubbele hoeveelheid woningen terug te willen realiseren op ons kleine stukje grond. Ik begrijp dat er meer woningen in Amsterdam moeten komen, maar zóveel lijkt me echt onleefbaar worden. En dan moeten er ook nog werkruimtes e.d. komen "die zorgen voor extra levendigheid". Tja, als er zoveel woningen en werkruimtes op een kluitje komen en de situatie nauwelijks meer leefbaar is, zal het vast heel levendig worden, maar ik denk niet het soort levendigheid wat voor ogen staat! Ook begrijp ik nog steeds niet waarom er minder parkeerplaatsen zouden moeten komen, ook al komen nieuwe bewoners dan niet in aanmerking voor een parkeervergunning. Deelauto's moeten toch ook in de wijk geparkeerd kunnen worden.
15. Sociaalhuurwoningen bouwen, Geen flats! woningen/buurt mixen zowel vrijsector,koop,sement minder overlast en meer toezicht denk camera's
16. Over het algemeen is het belangrijk om zoveel mogelijk rekening te houden met verbetering van de (sociale) veiligheid in de buurt. Momenteel zijn er open pleinen die veel hangjongeren aantrekken. Daarnaast zijn er straten waar veel verkeer doorheen gaat, en veel auto's geparkeerd staan. Dit maakt de verkeerssituatie onoverzichtelijk en onveilig.
17. Tussen de gebouwen in de binnentuinen geen winkels, verkeer of speeltuinen maar groen, bomen en park.
18. Om de buurt een wat speelser uiterlijk te geven zou het mooi zijn om terrasvormige gebouwen neer te zetten, niet zo recht en strak allemaal. Het is misschien een idee om dicht bij de Osdorperban (ivm de winkels) een seniorenflat te realiseren die toekomstbestendig is voor ouderen. Ook voor de eventuele thuiszorg is het fijner cliënten in 1 flat te bezoeken dan door de hele wijk te moeten. Er zou ook een fysiotherapie praktijk oid gerealiseerd kunnen worden. Brede galerijen nodigt uit om er lekker op te gaan zitten als het mooi weer is, komt het sociale gebeuren ook beter tot z'n recht
19. Ik denk dat het een combinatie moet worden van eengezinswoningen en laagbouw appartementen. Zo wordt het een gemengde wijk. Daarnaast is groen belangrijk.
20. plannen moeten niet al te veel afwijken met hoe het er nu uitziet en ook niet dicht bouwen met extra huizen en parkeerplaatsen verwijderen. alles moet er alleen wat aantrekkelijker uitzien meer niet
21. Gebouwen in model 1 zijn wel behoorlijk lang. Bij model 2 is het wel ok. Maar lang en ook hoge blokken(hoger dan nu) vind ik niet zo meevallen. Ik zou meer mee ruimte voor fietsers en voetgangers willen in plaats van grote recreatie ruimtes of ontmoetingsplekken. En hoe groot is de woonruimte per huis? Zelfde grootte als nu?
22. Nee.
23. Het zou leuk zijn als er rondom de centrale as of bij het water van grasrijk wat horeca komt zoals een leuk terras. Ook zou het leuk zijn als er misschien een pierebadje in de buurt komt. Misschien op de plek van de Ossestal?
24. Ik heb geen idee
25. Ik wil graag een gevarieerd aanbod qua architectuur. Groen moet zoveel mogelijk behouden blijven. Bijvoorbeeld een combinatie van model 3 (Grasrijk en Wildeman laagbouw) en model 1 (deels binnenhoven).
26. Graag ook aan grote gezinnen denken die wellicht behoefte hebben aan een privé tuin.
27. Ik vind het belangrijk dat er geen hoge gebouwen komen zodat de buurt overzichtelijker en hopelijk ook veiliger wordt.
28. Bij al die hofjes ben ik erg bang voor hangjongeren en overlast. Straks is het ook niet overzichtelijk?! Stel dat je auto niet bij de deur kan, dan moet je langs de hangjongeren. Of een heel stuk lopen met zware boodschappen.
29. Mevrouw wil graag terug naar deze buurt. Liefst in een nieuwe woning
30. Het idee mijn huis te moeten waar ik al ruim 20 jaar in woon, staat me volstrekt niet aan. Ik woon hier met veel plezier en tot mijn volle tevredenheid. Het ziet er allemaal prachtig en mooi uitgewerkt uit. En het is een behoorlijke, niet in te schatten belasting voor veel mensen (inclusief mezelf). En het idee om in een galerijflat te moeten wonen vervult me met afschuw.
31. Graag meedenken aan ruime parkeergelegenheden lvm vele auto's. Zie namelijk vaak veel woningen en in verhouding met parkeren veel ste weinig. Graag daar rekening mee houden
32. Zo slecht als de huidige flats nu ook zijn; iedere woning heeft wel een fietsenberging en een zolder. In de nieuwe blokken met woningen aan de straat zal men beide verliezen! Gevolg: (nog meer dan nu) enorme massa's fietsen, scooters en dergelijke in de straten. Het lijkt er op dat de duurder en betere woningen in de hoge blokken langs de Ookmeer weg komen en de sociale huurwoningen op het achterterrein worden gebouwd - toch?
33. Zie model 3. Zorg alsjeblieft voor levendigheid op straat. Bedriegertjes (waterfontejntjes) doen het ook altijd goed! Leuk voor kinderen en ouders
34. Met 660 bewoners is moeilijk om parkeerplaats te vinden hoe wordt het later met 1060 /1200 bewoners
35. Model 3 maakt de buurt ook leefbaar doormiddel van voordeuren en laag bouw. Meer ogen op straat maakt de buurt ook veilig.
36. Wij willen een gemende buurt hebben. Niet alleen buitenlanders. Mooie ruime woningen.
37. Ik wil 1 ding zegge en meer niet. Ik ben mijn huis zat!
38. Ondergrondse Parkeergarage Lagere woningen Middensegement voor een mix van de bewoners Autovrije gebieden
39. huizen zijn te oud, schimmel is te zien in meerdere plekken in de woningen.
40. Graag zou ik willen dat er in de woonruimtes grote ramen zijn.
41. Meer Parkeerruimte op de openbare weg, speelvoorzieningen goed zichtbaar, geen horeca of andere instellingen in de ruimtes verhuren die overlast kunnen geven.
42. Graag tuinen behouden van de bewoners + binnentuinen
43. Graag slopen. De woningen zijn te oud en maken de bewoners ziek!

- 44.** Alle modellen spreken mij aan! Vooral model 1 en 2 zou een mooie buurt maken!
- 45.** Probeer bewoners ook te betrekken in het proces hierna. Zorg dat ze betrokken blijven. Anders komt er mogelijk weerstand.
- 46.** De huidige woningen in de Wildemanbuurt zijn vreselijk gehorig. Mijn idee is om woningen meer uit elkaar te bouwen. Dus geen lange blokken meer zoals nu het geval is. Bewoners worden gek van elkaars geluiden. Graag woningen die wat meer uit elkaar staan.
- 47.** Ondergronds parkeren!
- 48.** Kan er ook gekeken worden naar de woningen op de osdorper ban / nieuwe laan. En dan met name aan de kant van de notweg. Deze zijn enorm vervallen. Er is geen actieve VVE en geen onderhoud. Zou goed zijn als de gemeente hier zich actiever mee gaat bemoeien.
- 49.** Gewoon laten zoals het is en zorg er voor dat stadgenoot zijn eigendom goed onderhoud. Verder worden er vals cijfers gebruikt bij de uitleg over het onderzoek. Bijna 50% heeft niet gereageerd op het onderzoek dus dan kan er nooit met 77% voor sloop gestemd zijn. Kortom een tweede meervaart situatie. Met list en bedrog een plan doordrukken. IK GA MIJN WONING NIET UIT.